



# MĚSTO ZUBŘÍ

U Domoviny 234, 756 54 Zubří

tel.: 571 757 051

e-mail: [podatelna@mesto-zubri.cz](mailto:podatelna@mesto-zubri.cz)

datová schránka: pegbuzc

VÁŠ DOPIS ZN.: -  
ZE DNE: 15.4.2026  
NAŠE ZNAČKA: č.j.: MěÚ/ /2026

VYŘIZUJE: Ing. Kristýna Holišová  
TEL.: 571 757 055  
MOBIL: -  
E-MAIL: [holisova@mesto-zubri.cz](mailto:holisova@mesto-zubri.cz)

DATUM: 11. května 2026

**FC Zubří, z.s.**  
**IČ: 65891546**  
**Sídliště 6.května 491**  
**756 54 Zubří**

## **Vyřízení námitek podaných FC Zubří, z.s. proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole vyhotovenému dne 1.4.2026, č.j.: MěÚ/756/2026, sp. zn. MěÚ/309/2026/EO-7**

Město Zubří zahájilo dne 5. 2. 2026 s FC Zubří, z.s., IČ 65891546, sídlem Sídliště 6. května 491, 756 54 Zubří (dále též jen „**kontrolovaná osoba**“ či „**příjemce dotace**“), v souladu s § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 3 odst. 1 písm. a), jakož i s § 9 odst. 2 až § 11 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, veřejnosprávní kontrolu, jejímž předmětem je **kontrola splnění podmínek u příjemce veřejné finanční podpory (dotace)**, kdy na základě „Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Zubří“ uzavřené mezi Městem Zubří a FC Zubří, z.s. dne 24. 3. 2025 (dále jen „**veřejnoprávní smlouva**“), byla FC Zubří, z.s. poskytnuta v r. 2025 finanční podpora z rozpočtu města ve výši **450 000,-Kč**.

O průběhu a výsledku kontroly byl kontrolní skupinou vyhotoven dne 1.4.2026 **Protokol o kontrole**, č.j.: MěÚ/756/2026, sp. zn. MěÚ/309/2026/EO-7 (dále jen „**Protokol o kontrole**“), který byl téhož dne řádně doručen kontrolované osobě.

Dne 15.4.2026 podala kontrolovaná osoba proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole námítky. Námítky byly podány řádně a včas, plně v souladu s § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Pro pořádek se na tomto místě poznamenává, že v daném případě rozhoduje o námitkách starosta města, protože město vykonává veřejnosprávní kontrolu podle § 9 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., přičemž podle § 2 písm. d) téhož zákona je starosta „**vedoucím orgánu veřejné správy**“ v obci. Podle § 14 zákona č. 255/2012 Sb., (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, pak námítky vyřizuje „**nadřízená osoba kontrolujícího**“, kterou se ve smyslu § 4 odst. 2 téhož zákona rozumí „**vedoucí kontrolního orgánu**“.

Kontrolovaná osoba podala námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole v bodě 9. Kontrolní zjištění, pod písm. a) až i), které byly kontrolním orgánem vyřízeny takto:

### **1)**

#### **Námítka proti kontrolnímu zjištění uvedeném pod písm. b) – Záporná pokladna**

Kontrolovaná osoba namítá, že se jedná pouze o formální pochybení spočívající v tom, že do pokladní knihy nebyl zanesen osobní vklad předsedy FC na začátku roku 2025 ve výši 50 000 Kč.

Uvádí, že záznamy v pokladní knize byly již opraveny, že k výdajům prokazatelně došlo a že je doloženo jejich věcné uskutečnění účetními doklady. Současně tvrdí, že vzhledem k tomu, že spolek



# MĚSTO ZUBŘÍ

U Domoviny 234, 756 54 Zubří

tel.: 571 757 051

e-mail: [podatelna@mesto-zubri.cz](mailto:podatelna@mesto-zubri.cz)

datová schránka: pegbuzc

nedisponuje trvalým každodenním provozem pokladny, může výjimečně dojít k tomu, že je nákup proveden z osobní půjčky a vyúčtován následně.

Z těchto důvodů nesouhlasí s vyčíslením částky neprokazatelných výdajů ve výši 4 855 Kč, když dle kontrolované osoby k uznatelným výdajům prokazatelně došlo.

## **Námítka se zamítá.**

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví správné, úplné, průkazné, srozumitelné a přehledné. Podle § 8 odst. 4 téhož zákona je účetnictví průkazné tehdy, jsou-li průkazné všechny účetní záznamy.

Podle § 11 odst. 1 zákona o účetnictví musí účetní doklad obsahovat zákonem stanovené náležitosti a podle § 11 odst. 2 téhož zákona musí být účetní doklady vyhotovovány bez zbytečného odkladu po zjištění skutečností, které se jimi zachycují.

Podle § 33a zákona o účetnictví se za průkazný účetní záznam považuje pouze takový záznam, jehož obsah je prokázán přímo skutečností nebo jinými průkaznými účetními záznamy.

Záporný stav pokladny je objektivně nepřijatelný, neboť hotovost nemůže existovat v záporné hodnotě. Nejde proto o pouhou formální vadu, nýbrž o skutečnost, která zásadním způsobem zpochybňuje věrohodnost a průkaznost vedení pokladní evidence. Pokud účetnictví po určitou dobu vykazuje, že z pokladny byly hrazeny výdaje v situaci, kdy pokladna fakticky nedisponovala dostatečným hotovostním zůstatkem, nelze bez dalšího spolehlivě uzavřít, že účetní evidence odpovídá skutečnému průběhu hotovostních operací.

Dodatečné tvrzení kontrolované osoby, že na začátku roku 2025 došlo k osobnímu vkladu předsedy spolku, na uvedeném závěru nic nemění. Pro účely veřejnosprávní kontroly je rozhodné, zda byl účetní případ zachycen řádně, včas a průkazně v účetnictví kontrolované osoby v době, kdy nastal, nikoli až následně po výzvě kontrolního orgánu.

Dodatečné doplnění či oprava pokladní evidence v průběhu kontroly samo o sobě neobnovuje průkaznost původně vedeného účetnictví a neodstraňuje pochybnost o tom, z jakých prostředků byly konkrétní hotovostní výdaje ve skutečnosti hrazeny.

Současně je třeba zdůraznit, že předmětem kontroly nebylo pouze zjištění, zda se deklarované nákupy věcně uskutečnily, ale zda byly prostředky z dotace použity řádně, transparentně a způsobem odpovídajícím podmínkám veřejnoprávní smlouvy.

Podle čl. III odst. 3.3 veřejnoprávní smlouvy muselo být jednoznačně prokazatelné, zda konkrétní výdaj je vykazován na podporovaný projekt a zda skutečně odpovídá jeho charakteru.

Jestliže v období záporného zůstatku pokladny byly jako hotovostní úhrady vykázány výdaje uplatněné do vyúčtování dotace, kontrolní orgán oprávněně dospěl k závěru, že způsob jejich úhrady nebyl průkazně doložen.

Námítka je tak nedůvodná a zamítá se.

## **2)**

### **Námítka proti kontrolnímu zjištění uvedeném pod písm. f) – Odměny trenérům**

Kontrolovaná osoba namítá, že výdaje ve výši 135 000 Kč byly kontrolním orgánem posouzeny nesprávně. Tvrdí, že odměny trenérům byly poskytovány na základě ústních smluv uzavřených již na



# MĚSTO ZUBŘÍ

U Domoviny 234, 756 54 Zubří

tel.: 571 757 051

e-mail: [podatelna@mesto-zubri.cz](mailto:podatelna@mesto-zubri.cz)

datová schránka: pegbuzc

začátku roku 2023, popřípadě později, a k tomu v příloze námitek předložila „*Potvrzení obsahu smlouvy o výkonu trenérské činnosti*“ podle § 1757 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Tato potvrzení byla doložena ke smluvním vztahům mezi FC Zubří, z.s. a trenéry:

- [REDACTED] (datum uzavření smlouvy údajně 9.1.2025),
- [REDACTED] (datum uzavření smlouvy údajně 9.1.2025),
- [REDACTED] (datum uzavření smlouvy údajně 9.1.2024),
- [REDACTED] (datum uzavření smlouvy údajně 4.1.2023),
- [REDACTED] (datum uzavření smlouvy údajně 4.1.2023),
- [REDACTED] (datum uzavření smlouvy údajně 4.1.2023),

Všechna potvrzení byla stranami podepsána dne 10.4.2026.

Dále kontrolovaná osoba uvádí, že smlouvy s trenéry jsou uzavřeny v souladu s metodikou České unie sportu a že k uznatelným výdajům prokazatelně došlo, aniž by byla porušena právní norma či dotační podmínky.

## **Námítka se zamítá.**

Podle čl. III odst. 3.2 veřejnoprávní smlouvy byl příjemce dotace povinen v rámci vyúčtování dotace předložit doklady prokazující vznik a úhradu nákladů na projekt (tj. na zajištění sportovní činnosti spolku – pozn.).

Podle čl. III odst. 3.3 veřejnoprávní smlouvy musel vést takovou analytickou účetní evidenci, aby bylo jednoznačně prokazatelné, zda konkrétní výdaj je vykazován na podporovaný projekt a zda skutečně odpovídá jeho charakteru.

Veřejnosprávní kontrola podle § 11 odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, zkoumá mimo jiné, zda údaje o hospodaření s veřejnými prostředky věrně zobrazují jejich pohyb a zda jsou přezkoumávané operace v souladu s právními předpisy a uzavřenými smlouvami.

Podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, je neoprávněným použitím peněžních prostředků také případ, kdy příjemce peněžních prostředků neprokáže, jak byly tyto prostředky použity.

Kontrolované osobě byla v průběhu kontroly opakovaně poskytnuta možnost doložit smlouvy, dohody nebo jiné dokumenty zakládající nárok na vyplacené odměny trenérům, jakož i podklady prokazující skutečné vyplacení těchto odměn a jejich věcný podklad. Kontrolovaný subjekt přitom výslovně uváděl, že odměny byly vypláceny na základě ústních dohod a že jiné písemné podklady k dispozici nemá.

Teprve spolu s námitkami byly předloženy listiny označené jako „*Potvrzení obsahu smlouvy o výkonu trenérské činnosti*“ datované dnem 10.4.2026, podle nichž kontrolovaná osoba uzavřela s jednotlivými trenéry ústní smlouvy o výkonu trenérské činnosti podle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (tzv. nepojmenované smlouvy – pozn.). Tyto listiny (tj. předložená potvrzení) však nelze považovat za dostatečný a průkazný podklad pro uznání kontrolovaných výdajů.

Ustanovení § 1757 odst. 1 občanského zákoníku pouze připouští, aby si strany po uzavření smlouvy v jiné, než písemné formě její obsah písemně potvrdily. Takové potvrzení však samo o sobě neprokazuje, že smlouva byla v tvrzeném obsahu skutečně uzavřena již v minulosti, že podle ní byla



# MĚSTO ZUBŘÍ

U Domoviny 234, 756 54 Zubří

tel.: 571 757 051

e-mail: [podatelna@mesto-zubri.cz](mailto:podatelna@mesto-zubri.cz)

datová schránka: pegbuzc

konkrétní činnost skutečně vykonána, že vznikl konkrétní nárok na odměnu právě v tvrzené výši a že konkrétní bankovní platby představovaly úhradu této odměny z prostředků dotace.

Jinými slovy, i pokud by bylo přijato, že mezi kontrolovanou osobou (spolkem) a trenéry existovala určitá soukromoprávní ujednání, pro účely veřejnosprávní kontroly dotace to nepostačuje.

Kontrolní orgán byl v rámci veřejnosprávní kontroly oprávněn požadovat průkazné podklady vztahující se ke konkrétním výdajům hrazeným z veřejných prostředků. Dodatečné potvrzení obsahu tvrzené ústní smlouvy není prvotním účetním dokladem a nenahrazuje chybějící dokumentaci o skutečně provedené činnosti a vzniku nároku na odměnu.

Zvláště významné je, že samotná předložená potvrzení výslovně uvádějí, že sjednaná odměna měla být vyplácena po skončení příslušného období na základě trenérem předloženého a FC odsouhlaseného soupisu provedené činnosti. Takové soupisy provedené činnosti, jejich schválení ani jiné obdobné podklady však předloženy nebyly. Již ze samotného obsahu listin, jichž se kontrolovaná osoba dovolává, tedy plyne, že chybí dokumenty, které měly být podkladem pro vznik a vyplacení odměny.

Kontrolovaná osoba se sama odvolává na metodiku České unie sportu, kde je nicméně výslovně uvedeno (citují): ***Doporučuje se také plánované aktivity, a to tréninkové i soutěžní, evidovat v zápisech a tréninkových denících. Tato evidence může být vyžadována například pojišťovnou při likvidaci škodných událostí. Zároveň slouží jako dokumentace činnosti klubu pro různé potřeby, např. dotace*** (viz <https://www.cuscz.cz/poradna-a-vzory/sportovni-cinnost.html>).

Kontrolní orgán nezpochybňuje, že jednou z forem „jak zaměstnat trenéra“ je pro zájmový sportovní spolek mj. i „Smlouva o výkonu činnosti trenéra jako člena“, k níž Česká unie sportu uvádí (citují – viz <https://www.cuscz.cz/poradna-a-vzory/pracovni-pravo-a-personalistika.html>):

*Další možností, jak vymezit vztah mezi klubem a trenérem, je **Smlouva o výkonu činnosti trenéra jako člena** vyplývajícího ze stanov (smlouva k dispozici u Servisních center sportu ČUS). Tuto činnost nelze zajistit osobami v pracovním právním vztahu s ohledem na její povahu, zejména pokud jde o nemožnost stanovení přesného rozvrhu pracovní doby, o nepravděpodobnou a příležitostnou potřebu jejího zajištění.*

Ačkoli pro tuto formu smluvního vztahu není (na rozdíl od pracovní smlouvy či DPP a DPČ) stanovena zákonem obligatorně písemná forma, nelze na ní jakkoli rezignovat právě z důvodu ochrany jiných veřejných zájmů, mezi nimiž lze jednoznačně akcentovat důslednou transparentnost při nakládání s veřejnými prostředky, které byly příjemci dotace poskytnuty z veřejného rozpočtu.

V daném případě příjemce dotace má jednoznačně a nezpochybnitelně prokázat účetními a jinými doklady, že veřejné prostředky byly z jeho strany použity v souladu s veřejnoprávní smlouvou a účelem dotace. Kontrolovaná osoba však tyto doklady nedoložila, naopak přiznává, že veškeré účetnictví s trenéry funguje v klubu FC Zubří, z.s. „na ústní bázi“ a až potenciální hrozba veřejnosprávní sankce přiměla příjemce dotace dodatečně vytvářet doklady mající prokázat, že převáděné platby na bankovní účty skutečně byly peněžními prostředky z poskytnuté dotace města. To považuje kontrolní orgán za naprosto nepřijatelné.

Jednání kontrolované osoby vykazuje znaky účelovosti i z toho důvodu, že s některými jinými subjekty vykonávající sportovní či sportovně organizační činnosti pro FC Zubří, z.s. rovněž na amatérské bázi (a tedy zcela obdobně jako je amatérský výkon trenérské činnosti – pozn.) písemné smlouvy uzavřeny měl a tyto v rámci kontroly doložil.

Příjemce dotace tak v rámci kontroly například doložil písemnou „*Smlouvu o amatérském výkonu funkce vedoucí klubu*“ uzavřenou dne 2.1.2025 podle § 1746 odst. 2 občanského zákoníku s panem [REDAKCE], a to na dobu určitou od 1.1.2025 do 31.12.2025. Obdobně pak doložil i písemnou „*Smlouvu o amatérském výkonu funkce sportovní činnosti*“ uzavřenou dne 1.1.2025 podle



# MĚSTO ZUBŘÍ

U Domoviny 234, 756 54 Zubří

tel.: 571 757 051

e-mail: [podatelna@mesto-zubri.cz](mailto:podatelna@mesto-zubri.cz)

datová schránka: pegbuzc

§ 1746 odst. 2 občanského zákoníku s panem [REDAKCE], a to na dobu určitou od 1.1.2025 do 31.12.2025.

Jinak řečeno, u některých osob kontrolovaná osoba uzavřela smluvní vztah o amatérském výkonu činnosti písemně a zcela transparentně, u osob vykonávajících v klubu trenérskou činnost zvolila kontrolovaná osoba formu ústní, bez dalších dokladů a podkladů o faktickém výkonu činností. Proč tomu tak bylo a je, o tom nebude kontrolní orgán spekulovat. Takový postup je však nanejvýš podivný, vykazuje znaky účelového jednání a ve vztahu ke kontrole řádného nakládání s přidělenou dotací je nepřijatelný.

Předložená potvrzení navíc nevykazují dostatečnou individualizaci ke konkrétním platbám zahrnutým do vyúčtování dotace. Neobsahují vazbu na konkrétní bankovní převody, konkrétní období plnění, konkrétní rozsah činnosti ani konkrétní vyúčtování odměny. Neprokazují tedy, že částky uvedené v protokolu představovaly skutečně oprávněné a řádně doložené výdaje projektu.

Podstatné je, že kontrolovaná osoba ani po opakovaných výzvách neprokázala vznik, obsah, rozsah a splnění činnosti, jež měla být podkladem pro vyplacení odměn trenérům, ani neprokázala vazbu těchto tvrzení na jednotlivé výdaje zahrnuté do vyúčtování dotace. Z tohoto důvodu považuje kontrolní orgán svůj závěr o neprokázání použití prostředků v rozsahu 135 000 Kč za správný.

Námítka je tak nedůvodná a zamítá se.

### 3)

#### **Námítka proti kontrolnímu zjištění uvedeném pod písm. i) – Cestovní náhrady**

Kontrolovaná osoba namítá, že cestovní náhrady byly vyplaceny dle platné smlouvy a v souladu s vyhláškou č. 475/2024 Sb. (o cestovních náhradách), která byla platná a účinná v r. 2025.

Uvádí, že ve vnitřním předpisu kontrolované osoby došlo pouze k překlepu v sazbě základní náhrady a že pochybení spočívající v nepodepsání vyúčtování cestovních výloh bylo zhojeno jejich následným podpisem. Dále tvrdí, že vyplacené cestovní náhrady byly ve skutečnosti nižší, než by mohly být, a proto nesouhlasí s vyčíslením částky 26 920 Kč.

#### **Námítka se zamítá.**

Důvodem kontrolního zjištění nebyla pouze otázka, jaká sazba za 1 km měla být použita, nýbrž především skutečnost, že oprávněnost a výše uplatněných cestovních náhrad nebyly doloženy průkaznými a úplnými podklady.

Podle čl. III odst. 3.2 veřejnoprávní smlouvy je příjemce dotace povinen předložit doklady prokazující vznik a úhradu nákladů.

Podle čl. III odst. 3.3 musí být z účetnictví příjemce jednoznačně prokazatelné, zda konkrétní výdaj odpovídá podporovanému projektu.

Stejně tak podle § 8 a § 11 zákona o účetnictví musí být účetnictví vedeno průkazně a účetní doklady musí zachycovat konkrétní účetní případ určitým a ověřitelným způsobem.

V posuzované věci bylo zjištěno, že předložené cestovní příkazy a vyúčtování vykazovaly více vad současně:

- nebyly řádně podepsány,
- vykazovaly rozpory v použitých údajích,
- byl zde rozpor mezi vnitřní směrnici příjemce dotace a sazbou skutečně použitou při vyúčtování.

Za této situace nebylo možné ověřit správnost ani oprávněnost uplatněného nároku.



# MĚSTO ZUBŘÍ

U Domoviny 234, 756 54 Zubří

tel.: 571 757 051

e-mail: podatelna@mesto-zubri.cz

datová schránka: pegbuzc

Dodatečné doplnění podpisů v průběhu kontroly či po doručení Protokolu o kontrole samo o sobě neodstraňuje původní neprůkaznost podkladů. Podobně ani tvrzení, že by podle jiné metodiky mohla být náhrada vypočtena dokonce ve vyšší částce, není pro věc rozhodné.

Předmětem kontroly bylo, zda byly do vyúčtování dotace zahrnuty výdaje průkazně doložené a řádně vyčíslené, nikoli zda by hypoteticky bylo možné v budoucnu vytvořit jiný výpočet. Pro účely vyúčtování dotace musí být konkrétní výdaj prokázán v době jeho uplatnění a předložené podklady musí umožnit jeho ověření.

Kontrolní orgán je tak oprávněně přesvědčen, že postupoval správně a jeho kontrolní závěr, že kontrolovaná osoba neprokázala vznik a oprávněnost uplatněných cestovních náhrad v částce 26 920 Kč, je správný a řádně zdůvodněný.

Námítka je tak nedůvodná a zamítá se.

4)

**Námítka proti závěru o porušení rozpočtové kázně ve vztahu ke kontrolním zjištěním uvedeným pod písm. a), c), d), e), g) a h)**

Kontrolovaná osoba uvádí, že proti nemožnosti uplatnit výdaje pod písm. a) – **Duplicitní výdaje**, c) – **Komerční, podnikatelské a reklamní aktivity**, d) – **Dary a alkohol**, e) – **Členské příspěvky v profesních organizacích**, g) – **Výdaj hrazený v roce 2026**, a h) – **Nesoulad dokladu**, ve vyúčtování dotace **nemá námitek**, nesouhlasí však se závěrem kontrolního orgánu, že by tímto jednáním došlo k porušení rozpočtové kázně podle § 22 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Současně tvrdí, že vzhledem k tomu, že vyúčtoval oproti poskytnuté dotaci o 8 083,50 Kč více, musí se zjištění snížit na 6 831,88 Kč, přičemž tento rozdíl lze podle jejího názoru doložit jinými doklady.

**Námítka se zamítá.**

Podle § 22 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. je porušením rozpočtové kázně každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých jako dotace z rozpočtu poskytovatele.

Podle § 22 odst. 2 téhož zákona je neoprávněným použitím peněžních prostředků jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem nebo veřejnoprávní smlouvou; za neoprávněné použití se považuje také situace, kdy příjemce neprokáže, jak byly prostředky použity.

Jestliže kontrolovaná osoba sama připouští, že určité konkrétní výdaje nesplňují podmínky pro jejich uplatnění do vyúčtování dotace, pak tím současně připouští, že tyto prostředky byly ve vyúčtování uplatněny v rozporu s podmínkami dotace.

Takový stav naplňuje zákonné znaky neoprávněného použití peněžních prostředků, a tedy i porušení rozpočtové kázně. Závěr o porušení rozpočtové kázně není vázán na úmysl příjemce ani na subjektivní přesvědčení, že pochybení bylo marginální. Rozhodující je objektivní rozpor s právními a smluvními podmínkami poskytnutí dotace.

Povinností příjemce bylo předložit řádné, konkrétní a průkazné vyúčtování dotace v souladu s čl. III odst. 3.2 veřejnoprávní smlouvy. Vyúčtování je souborem konkrétně uplatněných nákladů, které mají být doloženy konkrétními doklady a jejich úhradou. Nelze připustit, aby po zahájení kontroly nebo až po vyhotovení protokolu byly zpětně nahrazovány nezpůsobilé či neprokázané výdaje jinými položkami podle aktuální potřeby kontrolovaného subjektu. Takový postup by byl v rozporu s požadavkem transparentnosti, průkaznosti účetnictví i samotného vyúčtování dotace.



# MĚSTO ZUBŘÍ

U Domoviny 234, 756 54 Zubří

tel.: 571 757 051

e-mail: [podatelna@mesto-zubri.cz](mailto:podatelna@mesto-zubri.cz)

datová schránka: pegbuzc

To platí tím spíše v projednávané věci, kdy kontrola odhalila nejen jednotlivé nezpůsobilé položky, ale též širší nedostatky v evidenci a dokladování výdajů, včetně duplicitního uplatnění dokladů, neprůkaznosti některých hotovostních operací a neprokázání významné části personálních výdajů. Za těchto okolností nelze akceptovat dodatečné „přeskupování“ dokladů jako prostředek k eliminaci následků zjištěných porušení.

Námítka je tak nedůvodná a zamítá se.

5)

## **Námítka proti závěrečné rekapitulaci a proti povinnosti vrátit část prostředků do rozpočtu poskytovatele dotace**

Kontrolovaná osoba v závěru uvádí, že nesouhlasí s kvalifikací kontrolních zjištění jako závažných či velmi závažných a nesouhlasí s povinností vrátit jakoukoli částku do rozpočtu poskytovatele dotace.

### **Námítka se zamítá.**

Závažnost jednotlivých kontrolních zjištění byla v protokolu hodnocena s ohledem na jejich povahu, rozsah a vliv na možnost ověřit řádné použití veřejných prostředků. Kontrolní orgán vycházel zejména z toho, zda se jednalo o výdaje zjevně nezpůsobilé, o porušení zákazu dvojího financování, o neprůkazné vedení účetnictví nebo o situace, kdy příjemce vůbec neprokázal použití prostředků. Toto hodnotící označení odpovídá obsahu zjištěných nedostatků a nelze je považovat za nepřiměřené.

Současně je třeba uvést, že vyřízení námitek podle § 14 kontrolního řádu směřuje k přezkoumání správnosti kontrolních zjištění uvedených v protokolu o kontrole. Jestliže kontrolní orgán dospěl k závěru, že část prostředků byla použita v rozporu s podmínkami dotace nebo že příjemce dotace neprokázal jejich použití, je zcela namístě, aby na tomto svém závěru v rámci vyřízení námitek setrval.

Samotná otázka dalšího navazujícího postupu podle zákona č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se pak řídí tímto zákonem.

Námítka je tak nedůvodná a zamítá se.

Po přezkoumání všech podaných námitek kontrolní orgán konstatuje, že námítka kontrolované osoby nejsou důvodné. **Kontrolní zjištění** uvedená v Protokolu o kontrole č. j. MěÚ/756/2026, sp. zn. MěÚ/309/2026/EO-7, vyhotoveném dne 1.4.2026, se proto **v plném rozsahu potvrzují**.

S pozdravem

Aleš Měrka  
starosta města

### Rozdělovník:

- 1x Městský úřad Zubří, kancelář starosty
- 1x Městský úřad Zubří, ekonomický odbor