

Finanční výbor Zastupitelstva města Zubří

Ing. Zdeněk Masařík, předseda výboru

Č.j. MěÚ/EO/1252/2023/Pal

Zubří 22. 06. 2023

### **Odůvodnění námítky/vyjádření k průběhu kontroly**

Dne 12. 06. 2023 jsem podal tzv. poloblanketní námítky proti Protokolu o kontrole č. 1/2023/FV, ke kterým zasílám toto odůvodnění, resp. vyjádření k průběhu kontroly (viz dále).

Bez ohledu na zásadní procesní problémy (viz odst. C) nechci vyřešení celé záležitosti zbytečně brzdit, a proto zasílám jako odůvodnění podaných námitek toto vyjádření.

#### **A) Odůvodnění k akci umělého osvětlení na tréninkovém hřišti s umělým povrchem**

1. Kontrolní orgán v rámci kontrolních zjištění v úvodu předaného protokolu poskytuje shrnutí jednotlivých usnesení a poskytnutých prostředků, které nicméně působí velmi zavádějícím dojmem, a to z těchto důvodů:
  - a) Předně platí, že z pohledu participace města Zubří na schvalování a profinancování je potřeba oddělovat (i) výstavbu hřiště s umělým povrchem a následnou akci (ii) výstavby osvětlení hřiště a instalaci mobilních kontejnerů. V obou případech se pak jedná o akce FC Zubří, nicméně jde o akce, ze kterých profituje veřejnost a tedy akce, které jsou městem Zubří podporovány, což dosvědčuje i postoj zastupitelstva k žádostem FC Zubří o finanční participaci.
  - b) V této základní logice pak platí, že:
    - (i) Pro akci výstavba hřiště s umělým povrchem bylo:
      - v listopadu 2019 zastupitelstvem města schváleno základní financování městem Zubří ve výši 1.790.000,- Kč a
      - následně v prosinci 2019 zastupitelstvo rozhodlo o navýšení investiční dotace o částku 300.000,- Kč, když toto navýšení bylo ze strany FC Zubří odůvodněno tím, že v důsledku pandemie nebylo FC Zubří schopno v rozporu s předpokladem zajistit předpokládané sponzorské dary v původně uvažované výši; Zastupitelstvo toto akceptovalo jako objektivní vysvětlení vzniklé situace a investiční dotaci v požadované dodatečné výši poskytlo.
    - (ii) Pro následnou akci výstavby osvětlení hřiště a instalaci mobilních kontejnerů bylo:
      - v dubnu 2021 zastupitelstvem města schváleno základní financování Městem Zubří ve výši 600.000,- Kč a

- v březnu 2023 pak zastupitelstvo rozhodlo o navýšení investiční dotace o částku 150.000,- Kč, a to na žádost FC Zubří z důvodu vyškrtnutí určitých nákladů z uznatelných nákladů ze strany Národní sportovní agentury;
- c) V tomto ohledu si tedy dovoluji poukázat na to, že o obou navýšeních investiční dotace rozhodlo standardním způsobem zastupitelstvo města Zubří, a to na základě objektivních důvodů. Polemiky o míře procentního navýšení původně uvažované míry participace města Zubří jsou tak z pohledu probíhající kontroly dle mého názoru bezpředmětné.

2. Co se týče vlastních zjištění, uvádím následující:

### **2.1. K zjištění číslo 1:**

K zjištění číslo 1 uvádím, že se v případě akce výstavby osvětlení hřiště a instalace mobilních kontejnerů jedná o investici FC Zubří, o které městu Zubří nepřísluší rozhodovat.

FC Zubří o svém záměru transparentně informovalo město Zubří a následně standardně požádalo o dotaci na tuto svou investiční akci, o které rozhodovalo březnové zastupitelstvo v roce 2021, a to na základě důvodové zprávy, ve které:

- je uvedeno odůvodnění předmětné investice FC Zubří, navíc s odkazem na debatu o této problematice na 11. zasedání zastupitelstva města z prosince 2020,
- je navrženo, aby FC Zubří na tuto investiční akci požádalo o dotaci z programu Národní sportovní agentury.

Je tedy evidentní, že zastupitelstvo mělo o dané investiční akci veškeré potřebné informace, vše bylo diskutováno na jednání zastupitelstva v prosinci 2020 a na zastupitelstvu konaném v březnu 2021 rozhodovali zastupitelé o schválení žádosti o dotaci z Národní sportovní agentury a o dofinancování z rozpočtu města Zubří (a toto schválili). Žádné další rozhodnutí na úrovni města Zubří být přijato nemohlo, neboť se jednalo o investiční akci odlišného subjektu.

Co se pak týče zmínky o neexistenci práva stavby k této investiční akci, tak uvádím, že účelem institutu práva stavby je oddělení stavby od pozemku tam, kde by se měla stavba stát standardně součástí pozemku (a kde se má rozdělit vlastnictví pozemku a stavby). V daném případě pak toto riziko nehrozilo, neboť v rámci této investiční akce se nejednalo o stavbu, která by se měla stát součástí pozemku. Z těchto důvodů nebyla žádná smlouva o právu stavby uzavřena (a ani by to nebylo možné).

### **2.2. K zjištění číslo 2:**

V principu platí, že přestože zastupitelstvo „schválilo“ to, aby FC Zubří podalo žádost o dotaci z dotační výzvy Sportovní infrastruktura, toto schválení je v principu pouze vyjádřením souhlasu města Zubří s danou investiční akcí, resp. vyjádřením ochoty tuto investiční akci dofinancovat z rozpočtu města Zubří, a bylo (dle mého názoru ve světle zákona o obcích ne oprávněným) požadavkem NSA, kterému nicméně zastupitelstvo vyhovělo.

Město Zubří fakticky nemá právo rozhodovat o tom, z jakých dotačních zdrojů odlišný subjekt bude investiční akci financovat, nehledě na to, že získávání dotačních prostředků je proces, který vyžaduje výraznou míru flexibility a přizpůsobování se změněným podmínkám, otevíraným dotačním programům apod.

Z pohledu financování pak musím zcela odmítnout závěr, že by změna použité dotační výzvy měla znamenat nemožnost výplaty schváleného dofinancování dané investiční akce ze strany města Zubří, neboť podstatou rozhodnutí zastupitelstva z 25. 3. 2021 je dofinancování ze strany města Zubří, nikoli vyjádření souhlasu s tím, že FC Zubří získání externí zdroje k určité konkrétní dotační výzvy a nikoli žádné jiné.

### **2.3. K zjištění číslo 3:**

Co se týká vytýkané „demolice“ základů pro osvětlení, dle mých zjištění se na konci roku 2022 zjistilo, že původně vybudované patky pro umístění osvětlení nejsou použitelné, a to z důvodu změny příslušné normy v období od projektu do realizace (průměr sloupů, hloubka základu). Bylo tedy potřeba rychle zrealizovat patky nové, a to s ohledem na termín dokončení, potřebný pro získání dotace. S tímto byl předseda finančního výboru, Ing. Zdeněk Masařík, na místě stavby seznámen.

S ohledem na tyto skutečnosti bylo rozhodnuto, že dojde k výstavbě nových patek, které umožní instalaci nově pořizovaného umělého osvětlení. Jelikož se jednalo o odlišné provedení oproti původním patkám dle původního projektu (na které je navázáno právo stavby zřízené smlouvou ze dne 24. 4. 2020), bylo rozhodnuto, že tyto patky budou pořízeny do majetku města Zubří (a z těchto důvodů byla objednávka vystavena městem Zubří).

K výdaji města Zubří na cizí majetek tak nedošlo, město Zubří pouze s cílem umožnit v časové tísni realizaci projektu rozhodlo o tom, že patky postaví do svého majetku.

### **2.4. K zjištění číslo 4:**

Pokud jde o zjištění týkající se údajné nejasnosti způsobu možného převodu pořízeného majetku městu Zubří, domnívám se, že zde kontrolní orgán vystupuje z mezí své kontrolní činnosti, nehledě na to, že neuvádí žádný relevantní argument odůvodňující toto tvrzení.

Rozsah dotčeného majetku je ve smlouvě o zřízení práva stavby jasně vymezen odkazem na projektovou dokumentaci (ve smlouvě označeno jako „Stavební záměr“, resp. hmotný výsledek Stavebního záměru označen jako „Stavba“). Minimální doba trvání práva stavby je sjednána na 11 let s tím, že po uplynutí tohoto období může kterákoli ze stran toto ukončit s tím efektem, že město Zubří nabyde Stavbu do svého majetku. Náhrada za tento převod je sjednána jednoznačně na úrovni do 10 % hodnoty Stavby určené znaleckým posudkem (přičemž tento posudek pak zohlední samozřejmě i stáří Stavby s ohledem na to, kdy k převodu fakticky dojde). O žádnou nejasnost se tak rozhodně nejedná.

Z pohledu města Zubří toto navíc považuji za velmi výhodné ujednání, a to i s ohledem na to, že se fakticky jedná o stavbu, ze které budou po celou dobu přímo profitovat občané města Zubří.

#### **2.5. K zjištění číslo 5:**

K tomuto zjištění znovu musím uvést, že zde kontrolní orgán dle mého názoru zásadním způsobem překračuje svou pravomoc, aniž by navíc tvrzení o údajné „nedostatečnost řízení, plánování a přípravě akce“ jakkoli odůvodnil.

Jak uvádím výše, jedná se o investiční akci třetího subjektu (FC Zubří) a není mi jasné, o jakém řízení, plánování a přípravu akce kontrolní orgán hovoří, resp. v čem by měla tato nejednoznačnost vlastně spočívat.

Nedomnívám se navíc, že by snad mělo dojít ke vzniku nějakých neplánovaných výdajů, které by snad měly být způsobeny na straně města (a nejsem si ostatně vědom ani případného pochybení na straně FC Zubří). Pokud se jedná o nutnost přepracování patek pro umístění osvětlení, tak toto bylo způsobeno objektivními okolnostmi (viz výše), přičemž bohužel v rámci investiční výstavby je určitá míra výskytu podobných situací spíše standardem a rozhodně z tohoto nelze dovozovat nedostatečnost řízení, ať již u kohokoli.

### **B) Odůvodnění k akci rekonstrukce zubní ordinace v lékařském domě**

3. Jak je Vám známo, problematika zajištění zubařské péče pro občany města Zubří byla velmi obtížná, neboť bohužel zubařů je nedostatek, nehledě na to, že celá záležitost má provazbu i na plnění podmínek poskytnuté dotace na realizaci multifunkčního areálu jako takového. V okamžiku, kdy se městu Zubří podařilo zubaře zajistit, bylo nutno jednat opravdu bez jakéhokoli odkladu, neboť jinak by město mohlo o nabídku paní zubařky přijít, a ocitlo by se v násobně horší situaci (i vzhledem k dotaci).

4. Co se týče vlastních zjištění, uvádím následující:

#### **4.1. K zjištění číslo 1:**

V rámci tohoto zjištění kontrolní orgán (i) dovozuje, že rozhodnutí starosty postrádá důvodovou zprávu, a že (ii) tato chybějící důvodová zpráva neobsahuje cenové srovnání s nabídkami ostatních dodavatelů.

K tomuto uvádím, že se na straně kontrolního orgánu zřejmě jedná o určité nepochopení Směrnice pro zadávání veřejných zakázek a rozhodovacích procesů v rámci struktury města, a to v těchto ohledech:

- a) K rozhodování starosty se principiálně důvodové zprávy nezpracovávají (tyto se zpracovávají pro kolektivní orgány), tedy nelze souhlasit s tvrzením kontrolního orgánu o tom, že jde o případ „*chybějící důvodové zprávy*“.
- b) Pokud pak čl. 3 část C bod (2) citované směrnice hovoří v poslední větě o důvodové zprávě, má se samozřejmě na mysli důvodová zpráva pro rozhodování rady města v případě výjimek u veřejných zakázek III. kategorie – tato poslední věta navazuje na pasáž týkající se rozhodování rady města (*pozn.: v případě zakázek I. a II. kategorie se takovéto srovnání nevyžaduje, protože by*

*byl de-facto popřen smysl výjimky ze standardního procesu zadání zakázky I. či II. kategorie).*

Nad rámec tohoto objasnění ještě poukazuji i na to, že důvodem pro udělení výjimky byla i specifická předmětných stavebních úprav, kdy z důvodu běžící záruky na budovu jako celek a časovou tíseň a know-how z původní výstavby budovy mohla být fakticky daná zakázka splněna jediným dodavatelem, tedy fakticky byl dán i důvod pro výjimku dle čl. 3 část A bod 2 citované směrnice, kdy se srovnání s nabídkami jiných dodavatelů nezpracovává z podstaty věci.

K tomuto zjištění tedy uvádím, že k žádnému porušení Směrnice o zadávání veřejných zakázek nedošlo.

#### **4.2. K zjištění číslo 2:**

K tomuto zjištění předně uvádím, že zahájení stavebních prací předcházelo rozhodnutí starosty města Zubří ze dne 08. 06. 2022 o využití výjimky z režimu Směrnice o zadávání veřejných zakázek – toto byl tedy první krok v rámci celého procesu.

Je nicméně pravdou, že s ohledem na extrémní časový tlak bylo s vybraným dodavatelem dne 29. 8. 2022 písemně dojednáno provizorní zahájení prací již na základě cenové nabídky (tedy takto byla uzavřena provizorní smlouva na období do uzavření řádné smlouvy schválené radou města). V tomto ohledu šlo město Zubří do určitého rizika, kdy po určité období byl smluvní vztah podřízen smlouvě bez některých ochranných ustanovení (smluvní pokuty apod.), nicméně z časového hlediska bohužel nebylo možno postupovat jinak. Zároveň bylo v této provizorní smlouvě sjednána možnost města přerušit práce pro případ neschválení obsáhlejší smlouvy radou města.

*Pozn.: na okraj pak jen uvádím, že tento postup je velmi častý i v podnikatelské sféře, kdy se právě z časového hlediska často vystavují objednávky, na které pak navazují obsáhlejší smlouvy, které je potřeba zpracovat.*

Pokud pak kontrolní orgán v rámci tohoto zjištění uvádí, že v období od 08. 06. 2022 do 02. 11. 2022 není činnost rady města, starosty či místostarosty dokumentovaná, tak mi není jasné, o jakou činnost by se mělo jednat – sekvence postupných kroků je popsána výše.

#### **4.3. K zjištění číslo 3:**

Je pravdou, že smlouva schválená radou města uvádí jako zahájení prací den 03. 11. 2022 a zde dávám kontrolnímu orgánu za pravdu, že zde spíše mělo být uvedeno datum skutečného zahájení prací (aktuální datum bylo uvedeno z důvodu nejistoty, zda je možno ve smlouvě uvést datum retroaktivně). Tento aspekt nicméně považuji za zcela marginální – součástí spisu je i provizorní dohoda z 29. 08. 2022 a je evidentní, že obsáhlejší smlouva o dílo na toto navazovala.

Datum ukončení 19. 12. 2022 se od podmínky stanovené starostou města odchyľuje pouze o nepodstatné 4 dny a důvodem bylo to, že v době schvalování radou města již bylo evidentní, že s ohledem na složitost předvánoční koordinace profesí není původní uvažovaná lhůta stíhnutelná.

#### **4.4. K zjištění číslo 4:**

Jak je patrné ze stavebního deníku, který měl kontrolní orgán k dispozici, práce byly v období od 24. 11. 2022 do 15. 01. 2023 z objektivních důvodů pozastaveny (montáž nábytku, zubařských křesel a dalšího vybavení) a o tuto dobu se tedy původně sjednaná doba realizace automaticky posouvá (tedy o celkem 53 dnů). K žádnému prodloužení tedy nedošlo a sankce tak nepřipadají v úvahu. Uzavření dodatku na toto prodloužení lhůty není potřebné a ani standardní – jedná se o právní mechanismus, který vyplývá přímo ze zákona a dohoda stran pro tyto případy není potřebná a ani obvyklá či žádoucí.

#### **4.5. K zjištění číslo 5:**

Další stavební práce byly doobjednány s ohledem na zjištění jejich objektivní potřeby v průběhu rekonstrukce. V případě podobných rekonstrukcí realizovaných pod časovým tlakem se bohužel potřeba dalších výkonů nedá dopředu vyloučit a bohužel bylo potřeba je provést, jinak by se rekonstrukce nedokončila. V tomto ohledu je tedy nutno si uvědomit, že navýšení ceny není bezdůvodné, ale koresponduje s odpovídajícím rozšířením rozsahu díla.

#### **4.6. K zjištění číslo 6:**

V tomto ohledu musím konstatovat, že Směrnice o zadávání veřejných zakázek (ostatně stejně tak jako zákon o zadávání veřejných zakázek) je postavena na konceptu, kdy se možnost uplatnění zákonných výjimek vyhodnocuje na základě předpokládané hodnoty zakázky, která je vždy opravdu pouze předpokládaná a stanoví se v okamžiku rozhodování o využití určité výjimky. V době rozhodování starosty města o uplatnění výjimky ze směrnice pak byla předpokládaná hodnota pod úrovní částky 1 mil. Kč bez DPH a výjimka tak byla schválena korektně. Bohužel následné zjištění potřeby rozsáhlejších výkonů (víceprací) již v podobných případech není nikdy možno zpětně postihnout a podobné situace bohužel z podstaty věci občas nastanou.

Nad rámec této argumentace dále znovu poukazuji i na to, že důvodem pro udělení výjimky byla i specifická předmětných stavebních úprav, kdy z důvodu běžící záruky na budovu jako celek a časovou tíseň a know-how z původní výstavby budovy mohla být fakticky daná zakázka splněna jediným dodavatelem, tedy fakticky byl dán i důvod pro výjimku dle čl. 3 část A bod 2 citované směrnice, která je použitelná pro zakázky malého rozsahu bez omezení finanční hodnoty.

#### **4.7. K zjištění číslo 7:**

Rada města s uzavřením předmětné smlouvy o dílo vyslovila souhlas a byla samozřejmě o rekonstrukci informována. Následné doobjednávky byly vynuceny objektivní potřebou a s ohledem na časový aspekt byly s ohledem na jejich hodnotu vystaveny samostatně.

#### **4.8. K zjištění číslo 8:**

Jak uvádím výše, rozhodnutí starosty města o předmětné výjimce ze Směrnice o zadávání veřejných zakázek se odvíjelo od původní stanovené předpokládané hodnoty zakázky a bylo provedeno standardně a korektně.

Bohužel následně se objevila objektivní potřeba dalších výkonů, které bylo nutno doobjednat a které měly vliv i na dobu plnění.

Jsem si vědom toho, že tyto skutečnosti v retrospektivě znamenají, že podmínky stanovené v rozhodnutí starosty nebyly dodrženy, nicméně toto je dáno nezbytnou a těžko předvídatelnou potřebou rozšíření předmětu díla a tento efekt bohužel v podobných případech nelze dopředu nikdy eliminovat (*pozn.: možnost víceprací je dána vždy a pokud by osoba rozhodující o výjimce ze směrnice tuto vždy přítomnou teoretickou možnost měla zohledňovat, nemohlo by k žádnému rozhodnutí o využití výjimky z povahy věci nikdy dojít; proto je koncept posuzování možnosti využití výjimky vždy navázán na předpokládanou hodnotu zakázky, která je stanovena s ohledem na v danou chvíli předvídatelný předmět zakázky*).

Dále znovu opakuji, že z pohledu účelu směrnice je fakticky dán i důvod pro výjimku dle čl. 3 část A bod 2 citované směrnice, která je použitelná pro zakázky malého rozsahu bez omezení finanční hodnoty.

### **C) K procesnímu postupu**

5. Finanční výbor, zvolený na 1. zasedání ZM Zubří dne 20. 10. 2022, nezpracoval a ZM doposud nepředložil návrh Jednacího ani Kontrolního řádu FV, takže postupuje dle směrnice ze dne 05. 10. 2017. Kontrolní řád výborů, což je zmiňovaný dokument z října 2017, vychází zjevně z ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“). Kontrolní řád výborů zastupitelstva města Zubří je vytvořen dle vzoru z jiné obce a obsahuje řadu ustanovení, která jsou nejasná a proto nepřezkoumatelná.

5.1. Předně si dovoluji podotknout, že dle čl. II odst. 3 Kontrolního řádu Finančního a Kontrolního výboru Zastupitelstva města Zubří platí, že pověření pro provedení příslušné kontroly musí vždy obsahovat mimo jiné označení kontrolovaného orgánu, kterému musí být provedení kontroly následně oznámeno.

Z příslušného pověření ověření předsedy finančního výboru pro provedení kontroly ze dne 27. 3. 2023 pak jasně vyplývá, že kontrolovaným orgánem je Město Zubří, což není orgán.

Podstatné je nicméně zejména to, že v Protokolu o kontrole č. 1/2023/FV je v rozporu s tím uvedeno, že kontrolovanou osobou jsem já, Aleš Měrka. V tomto ohledu se domnívám, že příslušný protokol o kontrole není možno považovat za právně závazný výstup z provedené kontroly, neboť:

- vůči mé osobě nebyla kontrola nikdy zahájena,
- kontrola se vztahuje k období, ve kterém jsem nepůsobil na pozici starosty města Zubří a
- zjištění předkládané v příslušném protokolu se tak netýkají mých úkonů.

Jinými slovy platí, že vůči kontrolovanému subjektu nebyla zahájena kontrola doposud ukončena, neboť nebyl vydán příslušný protokol o kontrole kontrolovaného subjektu a vůči mé osobě nebyla kontrola nikdy korektně zahájena, a tedy nemohu daný protokol považovat vůči mé osobě za jakkoli závazný.

- 5.2. Z celého průběhu kontroly není jasné, kdy vlastně tato kontrola byla zahájena. Z výše uvedeného pověření vyplývá, že kontrola bude zahájena 03. 04. 2023, přičemž městu byla doručena 29. 03. 2023, tj. v rozporu s Kontrolním řádem FV. V e-mailu Ing. Masaříka ze dne 18. 04. 2023 jsem zase byl informován, že včera, tj. 17. 04. 2023, zahájila kontrolní skupina kontrolu. A aby toho nebylo málo, v protokolu o kontrole je uvedeno datum 27. 03. 2023.
- 5.3. Dne 27. 03. 2023 převzal FV materiály ke kontrole, šanon modré barvy. Nabyl jsem dojmu, v souladu se zásadami ZOK, že spis zůstane na úřadě, protože obsahoval řadu originálních písemností. Nejenže se tak nestalo, ale spis byl odnesen mimo úřední prostory bez toho, aby bylo dle § 9 písm. d) ZOK vydáno potřebné potvrzení.
- 5.4. Zásadní porušení spatřuji v porušení § 20 ZOK, kdy před projednáním byl Protokol e-mailem rozeslán osobám nezúčastněným na kontrole, aniž by FV někdo mlčenlivosti zbavil.
- 5.5. Pan Ing. Zdeněk Masařík se sám jmenoval vedoucím kontrolní skupiny, čímž se ve smyslu (už tak zmatečného) KŘ výborů ZM Zubří dostal do pozice, kdy sám rozhoduje o námitkách ke své kontrole. Navíc určení kontrolní skupiny ze všech členů orgánů zastupitelstva je přinejmenším nezvyklé.

Uzavírám, že se v případě kontrolovaných akcí jednalo o poměrně složité záležitosti, i zejména vzhledem k operativnosti a odvaze k řešení, které jednoznačně svědčí ve prospěch občanů města.

Takto by měly být závěry kontroly zformulovány - pokud je zájmem kontrolní skupiny o poučení a doporučení zastupitelstvu, pak bych velmi rád, aby toto zaznělo. Sám jako osoba zodpovědná za chod města se každým dnem učím a budu velmi rád, pokud budu moci řídit všechny potřebné mechanismy vedení obce tak, aby nevznikaly pochybnosti o jejich správnosti a byly ku prospěchu občanů města Zubří.

Aleš Měrka  
starosta města Zubří